

Hiérarchisation de la preuve et guides de pratique fondés sur des résultats probants. Ressorts méthodologiques et enjeux épistémologiques

Yves Couturier

Sébastien Carrier

Dominique Gagnon

Université de Sherbrooke

4 février 2010



UNIVERSITÉ DE
SHERBROOKE



Institut universitaire
de gériatrie de Sherbrooke
Sherbrooke Geriatric
University Institute

Plan de la présentation

- ❑ Mise en contexte
 - ❑ EBP et ses logiques de preuves
 - ❑ Fondements épistémologiques de la preuve et enjeux méthodologiques
 - ❑ Conclusion : penser la complexité hors du combat politique
-

Prolégomènes sémantiques

- ❑ *Evidence* n'est pas évident
 - ❑ Données ou résultats probants?
 - ❑ Pourquoi pas situation probante?
-

Contexte : nécessité de mieux gérer les services publics

□ Ambiance d'*Evidence based policies* (Mullen, 2002)

□ Relayée au Québec par la Commission Clair

« Obligation de rendre compte de ses interventions et du résultat de ses actions [...]. **Gérer en fonction de résultats**, c'est accepter de mesurer à partir d'indicateurs de **performance** modernes »

(Rapport Clair, 2000)

New public management « What counts is what works »

- **Rationalisation des structures** organisationnelles
- Importance majeure accordée aux **résultats**
- Plus grande **imputabilité des administrations locales** pour accroître l'efficacité
- **Contrôle des coûts** par un suivi budgétaire serré
- Amélioration de la **qualité**
- Renforcement de **l'efficacité**
- Centration sur la satisfaction de l'utilisateur (**logique marchande**)
- Utilisation des technologies de l'information et **monitoring**

(Merrien, 1999; Larivière, 2005; Harris & Unwin, 2009)

Contexte : des professionnels incapables de rencontrer leurs obligations

- **Une condition défavorable** : croissance exponentielle des savoirs rend difficile l'obligation déontologique de mise à jour continue des connaissances
 - **Un problème**
 - Variations importantes dans les pratiques des médecins pour des problématiques identiques
 - Sur-utilisation d'interventions dont l'inefficacité est démontrée
 - Sous-utilisation d'interventions efficaces
 - Utilisation d'interventions dans des contextes inappropriés
-

Contexte : des professionnels incapables de rencontrer leurs obligations

□ **Une solution**

- Réduire de manière systématique la masse de données scientifiques en leur donnant la forme de **guides de pratiques provisoires**
-

Le modèle idéal

- ❑ La **production** de connaissances valides
 - les ECA produisant des « gold standard »
 - ❑ L'**agrégation** des connaissances par des recensions systématiques des ECA
 - *Cochrane Reviewers' Handbook*
 - ❑ La **diffusion** des connaissances par les guides
 - Librairie Cochrane
-

Les formes réelles

- En plus des formes saillantes (ex.: Guides Cochrane)
 - Toutes les formes de jugement clinique
 - Toutes les formes de monitorages de gestion
 - Toutes les formes de recherche
-

Les formes réelles

- Elles sont tout à la fois reconnues et objet de débats dans l'espace EBP
 - Cela traduit deux postures aux fondements épistémologiques distincts
 1. Le réductionnisme empiriste postulant une **hiérarchie** de la valeur des logiques de preuve
 2. Une approche plus expérientielle postulant la **complémentarité** des logiques de preuve
-

Hiérarchisation des logiques de preuve

1. Savoirs cliniques
 2. Conférences de consensus
 3. Résultats provenant de recherches qualitatives
 4. Résultats provenant de recherches quantitatives
 5. Résultats provenant d'ECA
 6. Méta-analyses d'ECA
-

La méta-analyse a aussi ses tâches aveugles

- ❑ L'exclusion de données aberrantes (inertie conservatrice?)
 - ❑ Les taux de confiance
 - ❑ L'exclusion d'ECA pourtant réputées valides par leurs chercheurs, leurs bailleurs de fonds, leur CER, leurs réviseurs, etc.
 - ❑ L'exclusion des recherches non anglophones, non ECA, etc.
-

Quelques éléments d'épistémologie de la méta-analyse

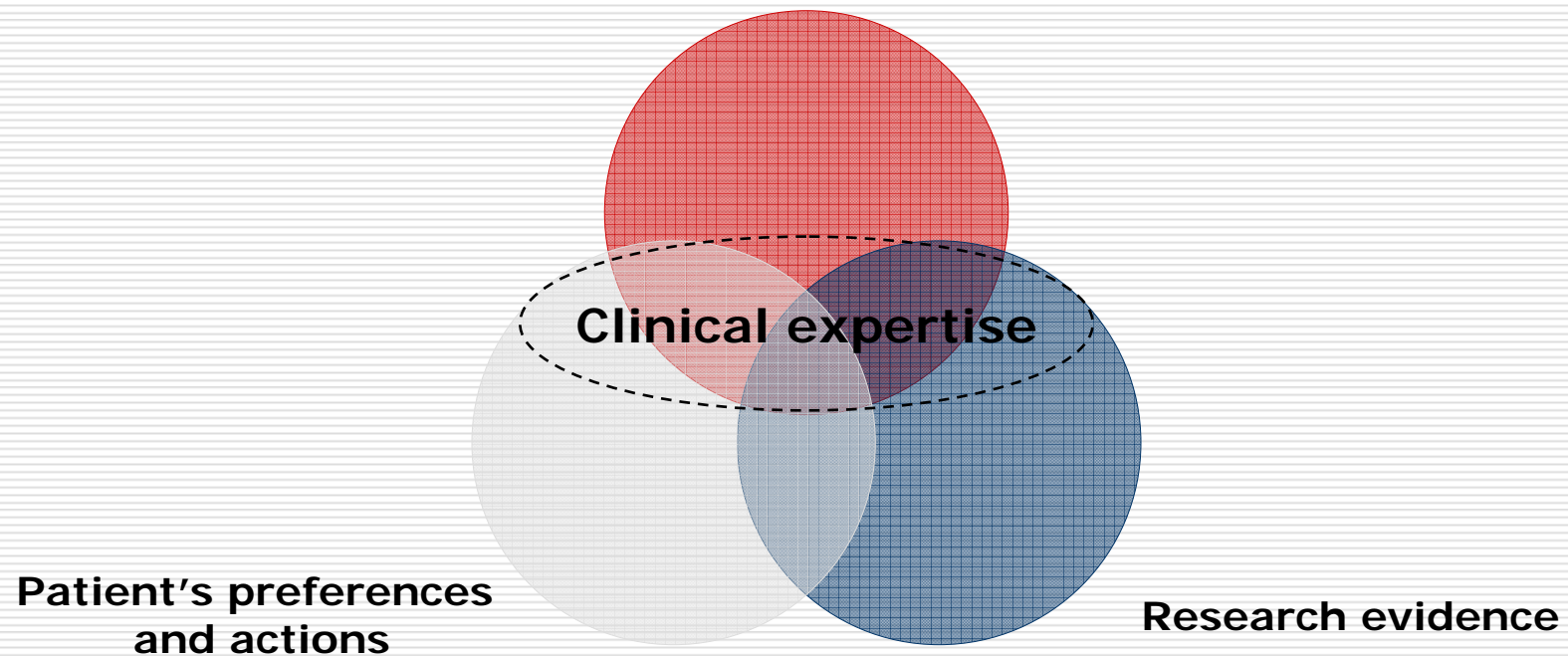
- Repose sur une épistémologie **néo-positiviste** et **empirique**.
 - Une forme de **scientisme** postulant la possibilité de gérer rationnellement et d'organiser scientifiquement toute l'activité humaine.
 - **Empirisme** : la connaissance scientifique repose sur nos sens et doit être mise à l'épreuve par l'expérimentation méthodique.
 - Plus le « n » est élevé, plus le résultat est probant.
 - La validité des connaissances est mise à l'épreuve selon le principe de **réfutabilité de Popper**. Donc le guide est par nature provisoire.
-

Trois postures face à cette hiérarchisation des logiques de preuve

- ❑ EBP comme forme actuelle de fascisme épistémologique (Holmes et al., 2006)
 - ❑ EBP comme forme advenue de paradis de la raison (Sackett et al., 1996).
 - ❑ EBP comme espace de rencontre inter-épistémologique (Bensing, 2000; Satterfield et al., 2009)
-

Evidence-based medicine (EBM)

Clinical state and circumstances



An Updated Three circle Model of Evidence-Based Clinical Decisions (Haynes et al, 2002)

Conclusion

- ❑ Le courant EBP comporte en lui-même, et ce depuis sa naissance, cette tension entre le rationalisme impérialiste et le pragmatisme clinique
 - ❑ Pot de terre ou pot de fer?
 - ❑ Ou alors complexité révélée dans la complémentarité des épistémologies?
-

Merci pour votre attention

Yves Couturier

Département de service social

Université de Sherbrooke,

Canada

Yves.Couturier@USherbrooke.ca